

· 史学评论 ·

近百年戎族特征及称谓研究综论

雷 紫 翰 姚 磊

[关键词] 戎族称谓;戎族族群特征;戎族学术史;史学评论

[摘 要] 纵观戎族研究的百年学术史,学界对于戎族特征及其称谓的认识,可谓众说纷纭。各家从古文献中归纳出戎族的一系列特征,诸如戎处西部、戎非华夏、戎非顺族、文化后进、尚武好战、以牧为业、分布地域广且具有流动性等。20世纪80年代以前,主要是从不同角度对戎族特征进行初步探讨;80年代以来,则围绕“戎”是泛称还是单一民族专名展开争论,逐渐形成了“泛称说”、“专名说”、“具体分析说”等多种观点。全面总结、反思、评论近百年来海内外学者对戎族特征及其称谓所持的各种观点,对于进一步探究戎族的历史文化源流演变等,有所裨益。

近代以来,对于戎族特征及其称谓进行专门考证论述,始于1915年王国维所撰《鬼方昆夷獯豸考》^①。此文无疑属于戎族特征及其称谓研究的开山之作。继王国维之后,梁启超、吕思勉、钱穆、杨树达、孟世杰、杨佩铭、任邱、王桐龄、郭沫若、蒙文通、徐中舒、王玉哲等许多学者,又陆续进一步探讨戎族特征及其称谓所指,他们相对一致的观点是戎乃泛称,分歧主要在于对戎族特征及其称谓涵义的认识,各家有所侧重和偏向。20世纪80年代后,部分民族史学者主张戎并非泛称,所指为单独民族。此后,围绕“戎”乃泛称与否,学界又展开激烈讨论。

一 泛称说:戎族特征暨称谓涵义百年之辨

“戎”是泛称,并非单一民族称谓,此乃学界的传统观点。由于中外学者各自的视角和侧重点不同,在“戎”乃泛称这一大前提下,对于戎族特征及其称谓所指,陆续各抒己见,辩论堪称激烈。回顾其近百年的争辩历程,大致可概括为以下八个焦点。

第一,戎处西部之辨

强调地域方位与戎族的关联,认为戎族活动地域主要分布在中国西部或西北部,可概括为“戎处西部”。

持这一观念的学者较多。例如,1934年吕思勉所撰《中国民族史》认为:“戎狄固以方位言,非以种族言。”^②同年,任邱、王桐龄说:“西戎,属藏族,其根据地在现在青海、西藏,东至甘肃、川边及陕西、四川两省西境皆为其分布地。”^③40年代杨树达认为:“西方又称西戎。”^④70年代郭沫若主编的《中国史稿》认为:“所谓西戎,主要指活动在陕甘青藏的一些分散的羌人部落或方国。”^⑤80年代初,林剑鸣以秦为界区别戎和非戎:“所谓西戎乃是泛指秦国西方散布于广大地区的许多戎族。”^⑥当时出版的两部大型辞书,《辞海》说:“戎或西戎是中原人对西北各族的泛称之一。”^⑦《辞源》说:“戎,古代泛指我

① 王国维:《观堂集林》,中华书局1959年版,第583页。近代最早对“戎族”有所关注者,还有夏曾佑;而进行考证论述,则始于王国维。

② 吕思勉:《中国民族史》,上海古籍出版社2008年版,第236页。此书首版于1934年。

③ 任邱、王桐龄:《中国民族史》,北平文化学社1934年版,第17页。

④ 杨树达:《积微居字说》,《复旦学报》1947年第3期。

⑤ 郭沫若主编:《中国史稿》第1册,人民出版社1976年版,第301页。

⑥ 林剑鸣:《秦史稿》,上海人民出版社1981年版,第45页。

⑦ 《辞海》,上海辞书出版社1979年版,第3090页。

国西部的少数民族。”^①岑仲勉指出：“时代较早或较有系统之作品，固北必是狄，西必是戎。”^②80年代后期，田继周认为：“殷西方的民族，有所谓西戎、氏、羌、昆夷等等。西戎是西方民族的总称。”^③段连勤所撰《犬戎历史始末述》分析：“历史上的戎族（亦称西戎），并非某一民族的专称，而是周人对居于我国西部和西北部、与周人为邻的诸民族共同体的统称。”^④90年代中期，杨东晨在《民族史论集》中认为：“西戎系西北少数民族的泛称，也是古老的部族。”^⑤近年，刘光华根据《国语·周语》和《后汉书·西羌传》有关西征犬戎并迁戎于大原等魏晋以前的追述，和顾炎武《日知录》大原条的解释，认为戎的活动地域主要在西北^⑥。

国外学者对此也发表过近似的看法。1929年法国学者葛兰言在《中国文明》中说：“西部的则被称为戎……戎人，西边的蛮族，穿草编的斗篷，戴荆棘编的帽子。”^⑦德国学者申茨则直接把戎族等同于西方部落，“西方部落变得更加斗胆，屡屡进攻，直至最后与无能的幽王取得了联姻联盟。他们在公元前771年夺取了都城，杀死幽王和他的卫队，这就是西周的结束”^⑧。日本学者泽田动认为：“‘戎’是一个用来指认当时中原人眼里的西方、北方地区的民族人口的词语。”^⑨美国学者张春树认为：“戎位于西部……戎大多居住在西部，陕西的西北部以及甘肃东部。”^⑩丁甦良认为：“那些西方的部族称做‘戎’或‘羌’。”^⑪

在上述观点之外，还应该看到，对于戎族是否完全局限于西部，中外学界尚有不少人持有异议。其中，甚至有主张戎与西方无关者，例如陈梦家在探讨甲骨卜辞时认为：“戎族必在东方，戎、夷、易皆在东方渤海湾一带。”^⑫

也有认为戎族并不局限于西方者。童书业认为：“戎，并不限于西方，东方、南方、北方都有戎。”^⑬史念海认为：“东夷、西戎、南蛮、北狄，仿佛他们各据一方，不相混合。其实，他们并不是绝对有区别的四种部落。”^⑭王玉哲认为：“北方、东方的部族也可以称戎，不独西方为然。”^⑮晁福林认为：“戎族与后世多以西戎相称，其实在春秋战国时期戎族并不局限于西方地区。”^⑯

日本学界很早就对此有过探讨，如白鸟库吉曾经认为：“戎是不仅仅局限于西方的民族……把戎放在西方和蛮夷并称是没有道理的。”^⑰后来，平势隆郎具体分析：“戎似乎是住在从晋、周到齐的地区……狄可以说是来自北方的入侵，但戎的场合却很难想象，他们是从中原到淮夷的地区比较稳定的状况中……若只强调戎族从西方移动到东方的可能性，是非常牵强的。”^⑱吉本道雅则认为：“北族的统称为戎。”^⑲

① 《辞源》，商务印书馆1980年版，第1183页。

② 岑仲勉：《隋唐史》下，中华书局1982年版，第460页。

③ 田继周：《先秦民族史》，四川民族出版社1988年版，第272页。

④ 段连勤：《犬戎历史始末述》，《民族研究》1989年第5期。

⑤ 杨东晨：《民族史论集》，香港，国际文化艺术出版社1996年版，第94页。

⑥ 刘光华：《西北通史》（先秦卷），兰州大学出版社2004年版，第196~202页。

⑦ 葛兰言著，杨英译：《中国文明》，中国人民大学出版社2012年版，第80、156页。

⑧ 阿尔弗雷德·申茨著，梅青译：《幻方——中国古代的城市》，中国建筑工业出版社2008年版，第86页。

⑨ 泽田动著，王庆宪等译：《匈奴——古代游牧国家的兴亡》，内蒙古人民出版社2010年版，第3页。

⑩ 张春树：《古代中华国族与帝国之形成》（Chang Chun-shu, *The Rise of the Chinese Empire: Nation, State, and Imperialism in Early China*），密歇根2007年版，第294、315页。

⑪ 丁甦良著，沈弘译：《中国人的精神世界及其影响力》，世界图书出版公司2010年版，第282页。

⑫ 陈梦家：《古文字中之商周祭祀》，《燕京学报》1936年第19期。

⑬ 童书业：《夷蛮戎狄与东南西北》，《禹贡》1937年第10期。

⑭ 史念海：《西周与春秋时期华族与非华族的杂居及其地理分布》上，《中国历史地理论丛》1990年第1期。

⑮ 王玉哲：《秦人的族源及迁徙路线》，《历史研究》1991年第3期。

⑯ 晁福林：《春秋战国的社会变迁》，商务印书馆2011年版，第328页。

⑰ 白鸟库吉：《周代之戎狄に就いて》，《东洋学报》1924年第14卷第2号。（文中日文资料，均系西安外国语大学吴恒、兰州大学王蕾翻译）

⑱ 平势隆郎：《中国古代正统的系谱》，《第1回中国史学国际会议研究报告集：中国の历史世界——統合のシステムと多元的发展》，东京，东京都立大学出版会2002年版，第154~155页。

⑲ 吉本道雅：《〈史记·匈奴列传〉疏证——上古から冒頓单于まで》，《京都大学文学部研究纪要》45，2006年版。

更为细致的观点认为,戎与西方联系起来是较晚才发生的,期间有着一个变化的过程。童书业考证说:“春秋以后……夷、蛮、戎、狄便渐渐与东、南、西、北发生比较固定的关系了……把夷、蛮、戎、狄分配东、南、西、北的记载,最早的似乎是《墨子》书……自从战国人有了这种看法,于是汉人就沿袭下来,《礼记》说西方曰‘戎’……自从汉人这样一写,后人也就继续沿袭下来了。”^①顾颉刚认为:“战国以下的人总喜欢把夷、蛮、戎、狄四名分配东、南、西、北四方。”^②赵铁寒持与童、顾相近的观点:“以夷蛮戎狄四名,陪东南西北四方,成为东夷、南蛮、西戎、北狄之专名,此种风气,开始于春秋之时,至汉初而完成,古无是说也。”^③

还有一种看法值得关注,例如王晖认为:“尽管西周春秋时古文献及金文中夷、蛮、戎、狄和东南西北的方国部族不一定有完全对应的关系,但相对来看,西北多称戎狄。”^④这种观点,在继承自古及今“戎处西部”的主流观点的同时,对上述诸种异议归纳之后予以调和。

如何才能了断以上争论?笔者认为,最终的裁定,当然要等待相关的文物考古新发现和相应的人种基因遗传情况的检测结果;在可靠的科学判断问世之前,比较适当的做法,应该是把戎族的起源和活动区域分开来考察。戎族的起源,目前还难以论定;我们通过细致梳理有关史料得知:戎的分布,可谓是杂居华夏之间,在不同的历史阶段,不仅西部、北部,甚至在东部、南部,均有戎族的足迹;西部或西方,只是戎族的主要活动地域之一。

第二,戎以牧为业之辨

突出强调经济形态的重要性,认为戎族的显著特点是游牧或畜牧,可概括为“戎以牧为业”。

例如钱穆从文化的视角认为:“惟其为游牧的社会,故无上述城郭、宫室诸文物,而饮食、衣服种种与诸夏异,而成其为蛮夷戎狄。”^⑤许倬云直截说:“戎狄所在,属草原上文化。”^⑥李孟存、常金仓概括:“西周春秋时期,华夏人对我国北方的游牧部族通称为戎狄。”^⑦李范文撰《先秦羌戎融华考》指出:“戎,不是指戴甲负戈的人,而是泛指西方的游牧民族。”^⑧邢亦尘认为:“戎狄……都是逐水草迁徙的游牧民族。”^⑨侯毅认为:“戎和狄是西周时期对周王朝西北部游牧部落的泛称。”^⑩台湾学者陈温菊认为:“西戎,是古代对西北各游牧民族的统称。”^⑪美国学者许田波认为:“游牧民族如戎、狄。”^⑫

当然,把游牧与戎族不加具体分析,就等同起来,受到了学界的质疑。例如任乃强、徐中舒的观点,就与此针锋相对。任乃强认为:“后来进入农业社会的叫戎,而把在西海仍停滞于牧业的叫羌。”^⑬徐中舒认为:“春秋时代在楚国周围高地上粗耕的农业部族,当时称之为戎。”^⑭台湾学者张其贤在《春秋时期族群概念新探》中辩论:“钱穆认为戎狄和诸夏的根本区别在于定居农业城郭生活与游牧生活之别,这个看法可能需要更多的保留。”^⑮

还有一些学者认为,戎可能处于一种复合经济形态。如唐嘉弘提出:“古代中国境内戎狄的生产

① 童书业:《夷蛮戎狄与东南西北》,《禹贡半月刊》1937年第7卷第10期。

② 顾颉刚:《从古籍中探索我国的西部民族——羌族》,《社会科学战线》1980年第1期。

③ 赵铁寒:《春秋时期的戎狄地理分布及其源流》,台北,《大陆杂志》1955年第2期。

④ 王晖:《西周蛮夷“要服”新证》,《民族研究》2003年第1期。

⑤ 钱穆:《国史大纲》,商务印书馆1996年版,第57页。写于1937年之后,1940年商务印书馆首版。

⑥ 许倬云:《西周史》,生活·读书·新知三联书店1993年版,第129、130页。

⑦ 李孟存、常金仓:《晋国史纲要》,山西人民出版社1988年版,第248页。

⑧ 李范文:《先秦羌戎融华考》,《宁夏社会科学》1992年第2期。

⑨ 邢亦尘主编:《瀚海集》,内蒙古人民出版社1995年版,第72页。

⑩ 侯毅:《山西通史》(先秦卷),山西人民出版社2001年版,第397页。

⑪ 陈温菊:《先秦三晋文化研究》,新北,花木兰文化出版社2011年版,第36页。

⑫ 许田波:《古代中国与早期现代欧洲战争与国家形成》(Victoria Tin-bor Hui, *War and State Formation in Ancient China and Early Modern Europe*),剑桥大学2005年版,第249页。

⑬ 任乃强:《任乃强民族研究文集》,民族出版社1990年版,第388页。

⑭ 徐中舒:《巴蜀文化续论》,《四川大学学报》1960年第1期。

⑮ 张其贤:《春秋时期族群概念新探》,台北,《政治科学论丛》2009年总第39期。

形式,很有可能是一种复合经济,不象是游牧社会。”^①武沐认为:“生活在森林草原环境中的诸多戎、狄民族也不可能成为真正意义上的游牧民族,只能是一种农、牧、狩猎混合型的族群。”^②杜正胜认为:“戎狄不是纯粹的游牧民族,农作在经济生产中还占相当的比重……戎狄分散溪谷,生产方式必然与生态环境配合,或农或牧,或渔或猎是有个别性的差异的,但整体而言,他们过着半农半牧的生活,并且渔猎采集以补充生活资料之不足。”^③

此外,国外学者对这个问题也有关注,并取得一定进展。美国学者拉铁摩尔明确主张:“狄与戎是一种混合经济。”^④顾立雅则举例分析说:“戎和狄被称为游牧民族,在很大程度上是有一些问题的……戎、狄有很多部族构成,它们有不同的生存方式,它们中的一些人可能已经是一种复合形式。”^⑤狄宇宙认为:“戎狄中的大多数都是农人和牧人。”^⑥张春树认为:“半游牧的,被称为戎狄。”^⑦日本学者江上波夫提醒:“不能把骑马民族全部看成游牧民。”^⑧“山岳地带(长城地带)……在新石器时代居住的是农主牧副的人群,进入青铜器时代,他们转而成为牧主农副,而且好从事战争。山岳地带的就是早先的戎。”^⑨至于宫崎市定的观点,显然有些走得太远,他认为:“所谓‘戎’的这个民族,好像是居住在城郭都市里。”^⑩

笔者认为,说戎族亦农亦牧,农牧兼营,而以牧为重,相对更符合历史事实。舒大刚《春秋少数民族分布研究》^⑪和林运《中国北方长城地带游牧文化带的形成过程》^⑫等文中,文献与考古资料相结合,比较细致地研讨过这个问题。

第三,戎非华夏之辨

根据古文献中一直将戎视为异族的记述,以上古中原族群的认同标准,来识别戎族特征,认为戎属于非华夏族,或是外来人、非周人的泛称,可概括为“戎非华夏”。

香港著名学者饶宗颐认为:“戎狄与东夷皆泛指东西异族。”^⑬王钟翰主编的《中国民族史》认为:“戎作为对所有非华夏各族的泛称。”^⑭台湾民族史专家刘义棠说:“戎的称谓,往往泛指华夏或诸夏以外各族而言。”^⑮历史地理学家史念海研究上古华族与非华族居地分布时认为:“戎则包括所谓戎、狄、蛮、夷诸部落,这些都是非华族。”^⑯王明珂反思华夏族群认同问题时总结:“戎或西戎,在春秋战国时期是华夏民族对非我族类的称号。”^⑰张广志在论述西周历史文化时认为:“蛮、夷、戎、狄,只是以中国(中原)自居的华夏族对周边诸族的统称、泛指。”^⑱

国外学者对此也有所探讨。例如,法国学者葛兰言认为:“蛮、夷、戎、狄都是非华夏的种属泛指,

① 唐嘉弘:《中国古代民族研究》,青海人民出版社1987年版,第15页。

② 武沐:《匈奴史研究》,民族出版社2005年版,第18页。

③ 杜正胜:《西周封建的特质——兼论夏政商政与戎索周索》,《中国上古史论文选集》,台北,华世出版社1979年版,第684~685页。

④ 拉铁摩尔著,唐晓峰译:《中国的亚洲内陆边疆》,江苏人民出版社2008年版,第240页。本书写于20世纪30年代。

⑤ 顾立雅:《中国治国术的起源》(Herrlee G. Creel, *The Origins of Statecraft in China: The Western Chou Empire*),美国,芝加哥大学1970年版,第200页。

⑥ 狄宇宙著,贺严等译:《古代中国与其强邻——东亚历史上游牧力量的兴起》,中国社会科学出版社2010年版,第147、202页。

⑦ 张春树:《古代中华国族与帝国之形成》,第315页。

⑧ 江上波夫著,张承志译:《骑马民族国家》,光明日报出版社1988年版,第5页。本书写于20世纪60年代。

⑨ 转引自王明珂:《鄂尔多斯及其邻近地区专化游牧业的起源》,《“中央研究院”历史语言研究所集刊》1994年第65本第2分。

⑩ 宫崎市定著,邱添生译:《中国史》,台北,华世出版社1980年版,第120页。

⑪ 舒大刚:《春秋少数民族分布研究》,台北,文津出版社1994年版,第99页。

⑫ 林运:《中国北方长城地带游牧文化带的形成过程》,《燕京学报》新14期,北京大学出版社2003年版,第103页。

⑬ 饶宗颐:《饶宗颐二十世纪学术文集·甲骨集林》,中国人民大学出版社2009年版,第962页。

⑭ 王钟翰:《中国民族史》,中国社会科学出版社1994年版,第125页。

⑮ 刘义棠:《中国边疆民族史》,台北,中华书局1982年版,第117页。

⑯ 史念海:《西周与春秋时期华族与非华族的杂居及其地理分布》上,《中国历史地理论丛》1990年第1期。

⑰ 王明珂:《华夏边缘:历史记忆与族群认同》,台北,允晨文化有限公司1997年版,第215页。

⑱ 张广志:《西周史与西周文明》,上海科学技术文献出版社2007年版,第240页。

没有什么精确的意义。”^①日本学者后藤均平比较研究春秋时期的周与戎,指出有关古文献在涉及“异族的时候,北方称狄,也叫戎或戎狄。”^②五井直宏认为:“春秋时代各地混居着被称作戎、狄的许多异族。”^③以色列学者吉迪认为:“戎、狄或羌多用于笼统的指非华夏人,而非明确的限定为某一特定的人群。”^④

美国学者顾立雅说:“很明显,华夏使用戎、狄、蛮、夷,作为‘非华夏人’、‘外国人’的广义术语。”^⑤鲁威仪认为:“戎,是非周人。”^⑥狄宇宙认为:“‘戎’这一词的‘外来人’之义似乎还是毋庸置疑的。”^⑦芮乐伟·韩森认为:“周朝人把他们的非汉族邻居分成四个族群:西戎、北狄、东夷、南蛮……许多汉人同这些非汉族,尤其是戎和狄,有着经常的接触……邻近的非华夏族——戎族。”^⑧

戎族是否为华夏,学界争论较大,一些学者通过研究殷族、周族起源,认为殷、周也是戎族,如果殷、周属华夏,那么戎也应是华夏。20世纪30年代,陈梦家说:“殷人为戎,戎狄之名并非异族之名。”^⑨40年代,刘节认为:“殷人是南夷东夷的同族,周人是戎羌的同族,已经是没有问题的。”^⑩杨宽认为:“周亦西戎……周本亦羌戎之族。”^⑪新中国成立后,徐中舒指出:“戎在西方,应即为夏族。”^⑫郭沫若说:“可知夏民族实即戎狄。”^⑬田昌五认为:“黄帝部落为古戎狄族,是没有问题的……夏朝的祖先也来自戎狄。”^⑭唐兰认为:“商王朝原是戎族,商王朝最早的老祖母是有娥氏,娥即是戎。”^⑮岑仲勉认为:“得谓周人与西戎同一种族。”^⑯王克林发表《姬周戎狄说》强调:“周是戎狄,周人源于戎狄。”^⑰有些学者则直接认为戎乃炎黄后裔,如邝士元概括说:“春秋时代的所有异族,莫不与黄帝同出一系。”^⑱刘宝才等认为:“周族与西戎均源于炎黄部族,二者具有古老的因缘。”^⑲

台湾学者杜正胜的观点则特别新颖,然而更具有争议性,他认为“夏”本来是戎狄的“专称”。他说:“戎狄不仅指夏后氏之后人,陶唐虞舜的苗裔也包括在内……唯夏本戎狄的专称,后来反被中原周民族所夺;连夏禹也改称戎禹。”^⑳

对于戎与夏、商、周、秦的关系,外国学者也有所思考。日本学者白鸟库吉研究周代戎狄的专文认为:“有把蛮夷称为外族的证据,没有把外族称为戎狄的证据。”^㉑美国学者张春树认为:“匈奴、戎和狄被确认为来自同一血统的后裔,即伟大的夏朝的建立者。”^㉒意大利学者安东尼奥·阿马萨里认为:“推本溯源,周人一开始被称为戎狄的戎人。这就是说,他们原非华夏人,但是到了后来,一经同化后,

① 葛兰言:《中国文明》,第80页。

② 后藤均平:《春秋時代の周と戎》,《中国古代史研究》1960年12月。

③ 五井直宏著,姜镇庆等译:《中国古代史论稿》,北京大学出版社2001年版,第219页。

④ 吉迪著,余静译:《中国北方边疆地区的史前社会》,中国社会科学出版社2012年版,第18、19页。

⑤ 顾立雅:《中国治国术的起源》,第198~199页。

⑥ 鲁威仪:《早期中国的合法暴力》(Mark Edward Lewis, *Sanctioned Violence in Early China*),纽约1990年版,第58页。

⑦ 狄宇宙:《古代中国与其强邻——东亚历史上游牧力量的兴起》,第151页。

⑧ 芮乐伟·韩森著,梁侃等译:《开放的帝国:1600年前的中国历史》,江苏人民出版社2007年版,第42、43、46页。

⑨ 陈梦家:《古文字中之商周祭祀》,《燕京学报》1936年第19期。

⑩ 刘节:《汉族源流初探》,《图书月刊》1941年第3期。

⑪ 杨宽:《中国上古史导论》,上海古籍出版社1982年版,第95、148页。

⑫ 徐中舒:《巴蜀文化续论》,《四川大学学报》1960年第1期。

⑬ 郭沫若:《郭沫若全集》历史编第1卷,人民出版社1982年版,第282页。

⑭ 田昌五:《古代社会形态研究》,天津人民出版社1980年版,第139、140页。

⑮ 唐兰:《西周青铜器铭文分代史征》,中华书局1986年版,第57页。

⑯ 岑仲勉:《两周文论丛》,中华书局2004年版,第40页。

⑰ 王克林:《姬周戎狄说》,《考古与文物》1994年第4期。

⑱ 邝士元:《国史论衡:先秦至隋唐篇》,香港,波文书局1979年版,第18页。

⑲ 刘宝才、梁涛:《周族与西戎》,《人文杂志》1997年第6期。

⑳ 杜正胜:《西周封建的特质——兼论夏政商政与戎索周索》,第676~677页。

㉑ 白鸟库吉:《周代の戎狄に就いて》,《东洋学报》1924年第2号。

㉒ 张春树:《古代中华国族与帝国之形成》,第296页。

他们拒绝接受这一伤人的称呼。在《诗经》和《尚书》中,该称呼是指东方和西方的其他部落。”^①

笔者认为,戎与华夏之间的关系不宜简单而论。一方面,一些戎族的起源与华夏部族有关。另一方面,由于戎族构成复杂,分支众多,如果像汉代司马迁那样,把戎族族源全归于华夏,也与实际不符。对戎族的族源及其属性的论定,尚有待搜集新资料,发现新证据,逐步开展细致考证。

第四,戎族文明程度之辨

强调文化风俗对族群区分的作用,认为戎族的社会性质、生活方式、风俗习惯等异于华夏,总体文明程度低于华夏,可概括为“戎之文明水平落后”。

夏曾佑在 20 世纪初编撰的、现存最早的《中国古代史》教科书中说:“诸戎,不尽与中国异种,以其风俗同戎,故谓之戎耳。”^②40 年代,钱穆提出:“所谓诸夏与戎狄,其实只是文化生活上的一种界线。”^③黎琴南认为:“所谓‘周人’、‘殷人’以及‘戎狄’都是生活方式不同的一些部落……古人辨别夷夏完全以生活方式之特征为依据。”^④

1949 年以来,基本延续了民国时期的观点。张政烺 1952 年的先秦史讲义认为:“诸夏与戎狄之分,主要是文化上的差别,即先进与落后的差别。”^⑤王玉哲在 1955 年考论先秦戎狄与华夏关系的专文中明确指出:“春秋时戎狄观念并不是以种性或血统为根据的,其与诸夏主要的分别,乃在社会性质与生活方式的不同。”^⑥童书业综观春秋时期的历史,主张:“东戎、西戎、狄、巴等都是华夏族的近亲,并非真正的异族,不过因其文化落后,以至风俗语言等都和华夏的人有不同罢了。”^⑦杨伯峻等在厘定《春秋左传》专书词条时认为:“戎,文化落后部落或民族。”^⑧台湾学者陈盘说:“春秋时代,东西南北四边,更有不少文化落后民族,这类民族,称为蛮、戎、狄。”^⑨邢义田认为:“拥有灿烂文化的周人难免逐渐看低那些文化迟滞不进的邦国,斥之为蛮夷戎狄。”^⑩

那么,外国学者对此有何见解?早在 20 世纪 30 年代,日本学者小川琢治认为:“这华夷底区别,以文野底区别为主,没有就人种或民族来考虑的显著的区别。”^⑪美国学者拉铁摩尔的看法是:“这些部落被称为少数民族,只因为它们改奉中国文化的时间较晚……坚持原来社会生活方式。”^⑫陈世材认为:“不应省略的很重要的一点是,所谓夷、狄、戎或者蛮,不是种族,只是行为。在中国古代,华夏人与野蛮人的不平等主要原因是文化,而不是种族。”^⑬美国学者顾立雅认为:“在征服前,周是一定比那些被称为野蛮人的人更文明,特别是东部和南部的……孔子暗示一个野蛮人的特点是左衽而不是右衽;如果这唯一的区别在服装,似乎是微小的。”^⑭

由于“戎欠文明”看法的存在,难免就引申出了戎族乃野蛮、落后等贬义。这种观念对外国学者也影响很大,如《剑桥中国先秦史》指出:“戎,常译为野蛮。”^⑮英国学者冯客认为:“戎,禽兽也,这并不是一个简单的伤及尊严的描述:它是将文明的概念与人性的思想相结合的思想的一部分,把生活在中国

① 安东尼奥·阿马萨里著,刘儒庭等译:《中国古代文明——从商朝甲骨刻辞看中国上古史》,社会科学文献出版社 1997 年版,第 102 页。

② 夏曾佑:《中国古代史》,河北教育出版社 2003 年版,第 161 页。

③ 钱穆:《国史大纲》,第 56 页。

④ 黎琴南:《西北民族与宗教问题之史的考察》,《青年中国季刊》1940 年第 1 期。

⑤ 张政烺:《张政烺文集·古史讲义》,中华书局 2012 年版,第 88 页。

⑥ 王玉哲:《论先秦的戎狄及其与华夏的关系》,《南开大学学报》1955 年第 1 期。

⑦ 童书业:《春秋史》,中华书局 2006 年版,第 130 页。

⑧ 杨伯峻、徐提:《春秋左传词典》,中华书局 1985 年版,第 260 页。

⑨ 陈盘:《旧学旧史说丛》,上海古籍出版社 2010 年版,第 309 页。

⑩ 邢义田:《秦汉史论稿》,台北,东大图书公司印行 1987 年版,第 21 页。

⑪ 小川琢治著,汪馥泉译:《中国古代民族底研究》,《微音月刊》1931 年第 5 期。

⑫ 拉铁摩尔:《中国的亚洲内陆边疆》,江苏人民出版社 2008 年版,第 242 页。

⑬ 陈世材:“中国古代的国家平等”(Shih-TsaiChen,“The Equality of States in Ancient China”),《美国国际法杂志》(The American Journal of International Law),第 35 卷(1941 年)。

⑭ 顾立雅:《中国治国术的起源》,第 199~228。

⑮ 鲁惟一、夏含夷:《剑桥中国先秦史》(Michael Loewe,Edward L. Shaugh, Cambridge University History of Ancient China: from The Origins of Civilization to 221B. C),伦敦 1999 年版,第 324 页。本书无中译版,文中引文系王欣瑜译。

社会的栅栏外的异在集团描画为遥远的徘徊于兽性边缘的野蛮人。”^①美国学者白瑞华认为：“戎传统上被看成是野蛮人。”^②日本学者和田清认为：“汉民族兴起于黄河中游时期，它的周围全是一些没有开化的类族……汉族称这些类族为戎狄蛮夷。”^③

与此相反，另外一些学者则认为戎族名号并非恶称或在最初没有恶意。

20世纪30年代，傅斯年就认为：“蛮夷戎狄皆是国名，在初非有贱意。”^④40年代，杨树达从古文字的角度指出：“西方又称西戎，戎虽不必为西方人之本字，亦善义，非恶义也。”^⑤刘蕙孙曾专门探索上古族群称谓的渊源，得到的认识是：“戎并不是一个固定的部落之名，更无恶义。”^⑥王宗维综考古代“西戎八国”，觉得：“如果仅仅把西戎的戎作为恶名，是不妥当的。”^⑦郑张尚芳从音韵学的角度，认为：“戎是羌彝族群自称的译音，既然是自称的译音，最初原都不含轻蔑侮辱成分。”^⑧王和认为：“周代还出现了一个意义极其重要的观念——华夏。在华夏的概念出现以前，戎狄蛮夷之类的称呼本无任何贬义，不过是为区分族属来源的不同而已。”^⑨台湾学者李符桐认为：“故曰戎曰狄者，乃汉人称之，初亦无轻蔑之意。”^⑩王明珂的看法是：“最早戎只是指这些人群的武力化特性，而无野蛮人的含意。”^⑪

笔者认为，“戎”这个称谓，在初期应无恶意。因为在各民族的早期，文化上的高低并没有巨大的差异。并且戎的文化水平并非十分落后，一是戎与华夏杂居，耳濡目染华夏文明；二是戎与华夏通婚，文化交流比较频繁；三是戎族上层能够得到良好的教育。

可以说，“戎”成为贬义，应是春秋时期的民族冲突所引起的华夏意识增强所导致的。对此，台湾学者王仲孚的《试论春秋时代的诸夏意识》^⑫和王健文的《帝国秩序与族群想像——帝制中国初期的华夏意识》^⑬均有专门研究。

第五，戎族尚武好战之辨

强调武力或军事偏好对族群特征的识别作用，认为戎族的显著特点是善战、好战，不断地侵扰华夏，可概括为“戎乃尚武好战”。

20世纪20年代，梁启超认为：“其商、周以来居西徼，久为边患者，则谓之戎。”^⑭孟世杰《戎狄蛮夷考》主张：“戎者，兵也，凡持兵器以侵盗者谓之。”^⑮40年代，杨佩铭在《释戎》一文中认为：“戎字是由戈母两个字构成的，所以我们就有理由推测这以此为名号的部族是好战的。”^⑯杨树达也从文字的角度考证说：“古人尚武，戎字从戈从甲，古人以之名西方之人。”^⑰80年代以来，刘蕙孙研究认为：“戎，也就是泛指强悍好武的民族或部落。”^⑱林运在探讨中国北方长城地带游牧文化带的形成过程时指出：“中原民族把非华夏血统的好战的异族统称为戎。”^⑲范毓周通释甲骨文中的戎字后认为：“称为戎当是以

① 冯客著，杨立华译：《近代中国之种族观念》，江苏人民出版社1999年版，第6页。

② 白瑞华：“中国公元前700年之前的国家关系”（Roswell S. Britton, Chinese Interstate Inter course Beore 700B. C.），《美国国际法杂志》（*The American Journal of International Law*），第29卷（1935年）。

③ 和田清著，吉林大学历史系翻译组：《中国史概说》，商务印书馆1964年版，第15页。

④ 傅斯年：《民族与古代中国史》，河北教育出版社2002年版，第183页。

⑤ 杨树达：《积微居字说》，《复旦学报》1947年第3期。

⑥⑱ 刘蕙孙：《夏夷蛮貊戎狄羌越得名考源》，《中国古代史论丛》1981年第3辑。

⑦ 王宗维：《西戎八国考述》，《西北历史研究》1986年号，三秦出版社1987年版。

⑧ 郑张尚芳：《蛮夷戎狄语源考》，《扬州大学中国文化研究所集刊》，江苏古籍出版社1998年版，第96页。

⑨ 王和：《再论历史规律——兼谈唯物史观的发展问题》，《清华大学学报》2008年第1期。

⑩ 李符桐：《李符桐论著全集》第1册，台北，学生书局1992年版，第50页。

⑪ 王明珂：《华夏边缘：历史记忆与族群认同》，第221页。

⑫ 王仲孚：《试论春秋时代的诸夏意识》，《“中央研究院”第二届国际汉学会议论文集》历史与考古组，台北，中研院1989年版。

⑬ 王健文：《帝国秩序与族群想像——帝制中国初期的华夏意识》，台北，《新史学》2005年第4期。

⑭ 梁启超：《饮冰室文集点校》，云南教育出版社2001年版，第3224页。

⑮ 孟世杰：《戎狄蛮夷考》，《史学年报》1929年第1期。

⑯ 杨佩铭：《释戎》，《边疆人文》1947年第4期。

⑰ 杨树达：《积微居字说》，《复旦学报》1947年第3期。

⑱ 林运：《中国北方长城地带游牧文化带的形成过程》，第109页。

其尚武能战故。”^①《羌族通史》中说：“西戎用于一个民族集团的称号，就是重兵尚武，争强好胜的西部人群的意思，也可以称之为西部武装化的人群。”^②美国学者狄宇宙认为：“‘戎’这一术语在中国的文献中常常用来指好战的外族人。其一般含义总是关涉到‘好战的’、‘军事的’、‘战争’、‘武器’等意义。”^③

对于戎族是否好战和侵犯华夏，美国学者拉铁摩尔提出了相反的意见，他认为并非是戎族在侵犯华夏，应该是华夏在侵犯戎族，他认为：“答案就在文化进步民族与文化落后民族间战争的特点，以及记述并保留历史材料的是比较进步的民族。尽管落后民族实际上是在自卫，但其战争的方式却是突袭，于是常常被看作是攻击者，而成为优越民族的借口。”^④

笔者认为，戎与华夏发生战争的因素比较复杂，不能全归于戎族的好战，其族众也并非都好战。上古诸夏族群开疆拓土、驱逐戎族的因素，不应被忽略。

第六，戎非顺族之辨

强调政治关系对区分族群的作用，指出在古代文献里，总是将与中原敌对者称为戎，可概括为“戎非顺族”。

20世纪30年代，顾颉刚撰文认为：“夫戎与华本出一家，以其握有中原之政权与否，乃析分为二。”^⑤在近年来的研究者当中，沈长云认为：“所谓夷、戎、蛮的称呼，最初都主要是指不在诸夏政治联盟之内，或与诸夏在政治军事上对立的各个国族。”^⑥陈连开在《夏商时期的氐羌》一文中指出：“周出于商人眼中的羌，且与羌姓世为婚姻，讳言羌，故称西部与之为敌者为戎。”^⑦郑文认为：“蛮、夷、戎、狄都是泛称，其原意并不是从民族角度来区分，而是以王朝统治势力所及为标准，加上方位来定名的。”^⑧辛迪撰《两周戎狄考》认为：“西周时期戎所包含的人群均是与周敌对的少数族。”^⑨美籍学者李峰说：“戎这个字又具有更为广泛的含义。它并不局限于獯豷或者犬戎，而是同时可以指代西周国家边境之外的其他任何敌对势力组织。”^⑩狄宇宙认为：“很清楚，早期中国人关于外族的概念，除了以他们所在的位置予以确定，把南方的称为蛮，东方的称为夷，西方的称戎，北方的称狄以外，另一方面的构架就是将蛮和夷坚实地归类于‘联合的’或‘同化的’的外族，而将戎和狄视作异化的、充满敌意的外族。”^⑪

王明珂认为戎狄是敌人的代称，与事实不符，是由于后人的“记忆落差”导致的，他认为：“春秋战国时期，华夏认同的出现与北方、西北方‘戎狄’之威胁有关，亦表现在西周铜器铭文与战国文献间的社会记忆落差上……我们若根据战国至汉代文献，特别是根据《史记·匈奴列传》或《后汉书·西羌传》，便会得到戎狄一直是西周的主要敌人这一印象了。”^⑫

笔者认为，将敌族或敌对势力称呼为戎，应是特殊情况，并非普遍。即使戎族与中原诸夏结盟之时，仍然以“戎”称，并未见被改变称谓或自改其称谓者。

第七，综合诠释戎族称谓及其特征

为了从总体上识别戎族，试图简要归纳“戎”之所指及其演变，力求概括戎族的整体特征。

最早的要数王国维的《鬼方昆夷獯豷考》，采用从源而流的考察方法，概括指出：“我国古时有一强梁之外族，其族西自汧、陇，环中国而北，东及太行、常山间，中间或分或合，时入侵暴中国，其俗尚武

① 范毓周：《甲骨文戎字通释》，《纪念殷墟甲骨文发现一百周年国际学术研讨会论文集》，社会科学文献出版社2003年版。

② 耿少将：《羌族通史》，上海人民出版社2010年版，第38页。

③ 狄宇宙：《古代中国与其强邻——东亚历史上游牧力量的兴起》，第151页。

④ 拉铁摩尔：《中国的亚洲内陆边疆》，第238~241页。

⑤ 顾颉刚：《九州之戎与戎禹》，第138页。

⑥ 沈长云：《先秦史》，人民出版社2006年版，第153页。

⑦ 陈连开：《夏商时期的氐羌》，《云南民族学院学报》1993年第4期。

⑧ 郑文：《夏朝民族政策探微》，《思想战线》1996年第2期。

⑨ 辛迪：《两周戎狄考》（博士学位论文），北京大学历史学系2006年，第32页。

⑩ 李峰著，徐峰译：《西周的灭亡——中国早期国家的地理和政治危机》，上海古籍出版社2007年版，第166页。

⑪ 狄宇宙：《古代中国与其强邻——东亚历史上游牧力量的兴起》，第119页。翻译者把“戎和狄视作异化的、充满敌意的外族”一句中的“戎”翻译为“夷”，是错误的。

⑫ 王明珂：《英雄祖先与弟兄民族：根基历史的文本与情境》，中华书局2009年版，第42页。

力,而文化之度不及诸夏远甚,又本无文字,或虽有而不与中国同。是以中国之称之也,随世异名,因地殊号。至于后世,或且以丑名加之。其见于商、周间者,曰鬼方、曰混夷、曰獯鬻。其在宗周之季,则曰玁狁。入春秋后,则始谓之戎。”^①1979年齐文心撰文认为:“我国西北地区有一支游牧民族,性格强悍,勇猛善战,时常向内地进犯,史书上称之为戎。”^②冉光荣等编著的《羌族史》认为:“戎或西戎乃是华夏族对西方一些不同族源而经济发展水平又大致相同的部落或部落集团的统称。”^③近年,台湾学者张其贤专门探讨春秋时期的族群概念时,梳理指出:“戎的第一种意涵是外人。这种外人的居住地不限于西方,而是分布在各地。戎的第二种意涵,是文化落后之人或地位次于诸夏之人。戎在春秋史料中的第三种意涵,是人群之名。”^④

由于证据不足,这种一揽子综合诠释戎族称谓及其整体特征的努力,至今尚未成功。因为,只要其中有一个环节不符合实际,就会降低其可信度。以王国维的观点为例,就一直受到质疑。如钱穆早在1931年就说:“王氏推论不免多误。”^⑤夏剑丞于1942年发表《西戎考》认为:“近人王国维以鬼方为狄……古之獯鬻、汉之匈奴,皆其同种……系为臆说。”^⑥80年代以来,孙森在《夏商史稿》中指出:“(王国维关于鬼方的考证)未必可靠,从已发现的考古资料中,还得出鬼方——严允——匈奴为一族的结论。”^⑦杨建新研究西北少数民族史时认为:“王国维说法主观推断的成分也太多了。”^⑧赵世超评论说:“王国维《鬼方昆夷玁狁考》谓鬼方、薰育、昆夷、戎狄、匈奴统为一族,这种看法恐也与事实有违。近年,在王氏所说的范围内,发现出来的考古学文化类型复杂,已昭示其民族成分并不单纯,况且,先秦民族正在形成过程中,把散处于如此广大地区内的各部说成是出于同源,情理上又难为人所接受。”^⑨罗琨认为:“(对王国维的)质疑并非没有道理,今天我们可以结合考古学的成果梳理探索周边民族形成脉络,研究古代民族发展的历史,认识前人记载的讹误。例如现在知道‘西自汧陇环中国而北’的周边民族主要包括两大部分,一是北方草原民族,二是西戎牧羊人古羌族。”^⑩台湾学者刘学铤认为:“王静安氏认为古时在诸夏之北、西之民族,俱为后世之匈奴,此项认定,不无商榷余地。”^⑪

纵观广义戎族历史,王国维认为“戎”是“以中国之称称之也”,“随世异名,因地殊号”,实是如实高论。然而,他说商周之际的鬼方、混夷、獯鬻属于同族,至西周后期名之为玁狁,春秋时期开始以“戎”相称,即鬼方、混夷、獯鬻、玁狁和戎是一脉相承的同一族群,则确有不妥,学界多有质疑是难免的。

二 专名说:戎族属性及其历史争论新焦点

20世纪20年代,日本学者白鸟库吉说:“戎狄蛮夷的称谓从一开始并不是称呼异族的泛称,他们必定是称呼居住在特定场所、特定部落的民族。”^⑫也就是认为“戎”并非泛称,而是单一民族之专名。这种观点,其实可追溯到清代著名学者崔述,他根据先秦典籍分析认为:“盖蛮夷乃四方之总称,而戎狄则蛮夷种类部落之号……‘戎’‘狄’为国名,而‘蛮’‘夷’乃其通称。”^⑬

20世纪80年代,杨建新在《中国西北少数民族史》中论述:“戎是活跃于我国西周、春秋时期的一个单独的民族共同体……戎与狄是并见于史籍上的不同族,把戎与玁狁、狄混为一谈,是不妥当的

① 王国维:《观堂集林》,第583页。

② 齐文心:《殷代的奴隶监狱和奴隶暴动——兼甲骨文中“国”、“戎”二字用法的分析》,《中国史研究》1979年创刊号。

③ 冉光荣等:《羌族史》,四川民族出版社1985年版,第37页。

④ 张其贤:《春秋时期族群概念新探》,台北,《政治科学论丛》2009年总第39期。

⑤ 钱穆:《周初地理考》,《燕京学报》1931年第10期。

⑥ 夏剑丞:《西戎考》,《东方文化》1942年第3期。

⑦ 孙森:《夏商史稿》,文物出版社1987年版,第614页。

⑧ 杨建新:《中国西北少数民族史》,宁夏人民出版社1988年版,第7页。

⑨ 赵世超:《周代国野制度研究》,陕西人民出版社1991年版,第48页。

⑩ 罗琨:《商代战争与军制》,中国社会科学出版社2010年版,第208页。

⑪ 刘学铤:《匈奴史论》,台北,南天书局1987年版,第6页。

⑫ 白鸟库吉:《周代の戎狄に就いて》,《东洋学报》1924年第2号。

⑬ 崔述:《丰镐考信别录》卷三,商务印书馆1937年版,第45、46页。

……我们不能因为后来的古籍中把戎当成西北少数民族的泛称,而否定在西周、春秋时期,戎作为一个单独的民族确实存在过的事实。”^①

后来,韩小忙在《獯豸与戎考论》中说:“一些人认为西戎是西方民族的泛称,而非一个实体民族。现在看来是不对的,戎是一个独立的民族,分许多支系或部落。”^②《甘肃省志·民族志》认为:“战国以前,西戎或戎确实是一个单独存在过的古代民族。”^③孙功达则推测:“戎族可能是羌族的一支,是较早接受中原文化的一支羌族,至殷商时期已经发展成为一个单独的民族。”^④

“戎”是单一民族之专名,此说从民族称谓演变出发,辨别戎与其他民族的区别;从历史变迁出发,辨别后代与前代在族群意识上的差异。打破常规,自成一家之言。然而此说还有待逐步完善。

一是考论尚待细致和深入。此说注意到了戎狄、戎羌的异同,却没有考察戎与蛮、戎与夷的差别。顾颉刚曾考证,除“戎”“狄”可互用外,“狄”与“蛮”、“戎”与“夷”也可互用,还认为“戎之与狄虽似二族,但古人并没有这般严格的分别。”^⑤童书业认为:“夷、蛮、戎、狄四名之意义实近似,非有大异。崔氏狃于《禹贡》《尧典》之名号,故有不达之结论,实则不可信也。”^⑥试想,如果这些族群称谓都可以互通互用,且无大异,无特殊涵义,戎族何以成为单独民族?

二是将“戎”作为单独民族称谓,还有待发掘更多的理据。从先秦至汉魏,戎族组成繁杂,分散各地,互相之间差异较大,经济形态也是多种多样,社会组织形态有的已建立政权、有的还处于氏族社会,语言文化上也各不相同。是故,将“戎”视为单独民族称谓,很难让人信服。王宗维因此认为:“作为一个民族,应该有共同的语言、共同的地域、共同的经济、共同的文化和思想意识,但是在当时的条件下,交通极不发达,相互交往十分困难,又没有一个统一的政权为相互交往提供条件,要在这样辽阔的土地上形成一个强大的民族,那是根本不可能的。就在战国时期的文献中,这些戎部也没有共同的语言、经济联系,还是自成部落,各自发展的,因而就无法形成为一个强大的民族。”^⑦

三是将“戎”作为单独民族,会出现更大的争议。正如前面所提到的那样,有的学者认为殷、周是戎族;有的学者认为夏禹也属于戎族;蒙文通还认为“秦为戎族”^⑧，“知长狄即戎也”^⑨。赵铁寒认为:“狄即戎也。”^⑩如若“戎”为单独民族,他与殷、周、秦、狄的关系,如何界定?

看来,要论定“戎”乃单一民族之专称,还需要考古学和人类学等多方面的可靠证据。然而,令人欣慰的是,近百年围绕戎族特征及称谓所指的各种纷争,使其成为中外学术界深入探究古代族群识别和民族文化交流融合演变等重要课题的一个经典案例。

三 演变说:共与专、广与狭的动态思辨及其新见解

20世纪80年代中期以来,有学者开始把古老民族的泛称(共名)与专称(专名)当作一个理论问题来思辨。就戎族而言,古代文献中陆续出现的“戎”,泛称或专名与否,不可一概而论,既要具体情况具体分析,又要重视其动态变化过程。从这一新视角出发,所取得的最具建设性的成就,主要有对戎族泛称与专名之演变的多维思考,和对戎族广义与狭义概念的区别和解释等。

例如唐嘉弘在《中国古代民族研究》中概括说:“从泛称到专称,从共名到专名,有一历史过程。同时,还有一个具体情况具体分析的问题,如果完全把先秦史上的戎、狄、夷、蛮当作泛称,对一些史迹将

① 杨建新:《中国西北少数民族史》,第3~7页。

② 韩小忙:《獯豸与戎考论》,台北,《汉学研究》1996年2期。

③ 甘肃省地方志编纂委员会:《甘肃省志》第70卷《民族志》,甘肃人民出版社2004年版,64页。

④ 孙功达:《氏族研究》,甘肃人民出版社2005年版,第50页。

⑤ 顾颉刚:《从古籍中探索我国的西部民族——羌族》,《社会科学战线》1980年第1期。

⑥ 童书业:《中国古代地理考证论文集》,中华书局1962年版,第52页。

⑦ 王宗维:《西戎八国考述》,《西北历史研究》1986年号,三秦出版社1987年版。

⑧ 蒙文通:《秦为戎族考》,《禹贡》1937年第7期。

⑨ 蒙文通:《赤狄白狄东侵考》,《禹贡》1937年第1~3合期。

⑩ 赵铁寒:《春秋时期的戎狄地理分布及其源流》,台北,《大陆杂志》1955年第2期。

无法解释;相反,如果完全把他们看为专称,不是泛名,也是不符合实际情况的。”^①这种观点,可称为“由泛称演变成专名说”。

与之相反的观点则认为,“戎”由专名成为泛称有着一个变化的过程。持这一立场的主要是王宗维,他认为:“戎原来可能也有一个实体,大概是一个小的部落,西周后期开始变为泛称,把许多不同语言的部落都称戎。春秋时四夷之说盛行,于是西戎就成了西方各少数民族的泛称了。”^②这种观点,可称为“由专名演变成泛称说”。

台湾学者潘英的观点,介于“泛称说”和“专名说”之间,即认为“戎、狄都是泛称”。又说:“其实戎、狄二字在《左传》固常混用,但二者所指实多有特定对象。”^③

有的学者,从狭义与广义两个角度来定义戎族概念,此类观点独立于“泛称说”与“专名说”之外,但又汲取融合了这两种说法的可取之处,持这一立场的主要是舒大刚等人。舒氏认为:“广义的戎概指西方各民族,其中至少包含戎、羌、氏三个民族系统;狭义的戎,系指来源于西北地区的戎族。但不论是广义的戎,还是狭义的戎,都包容着不同的族类和种落。”^④另外,近年出版的“面向二十一世纪”大学通史教材,有采用这种观点的,认为:“殷代甲骨文和西周金文中作为族称的戎字,所指很不确定。广义的用法,无非是非华夏族的概称而已。春秋战国比较有确定含义的用法是以西戎指氏羌各族。”^⑤

有些海外学者,则采取了更为模糊的概念,例如美国学者鲁威仪认为:“戎和狄是指主要生活在中国北方山区的民族。”^⑥《剑桥中国先秦史》认为:“戎似乎是指几组分散在北部山区,尤其是今天陕西、山西、河北、山东等省的非周民族。”^⑦

总之,对于“戎”的特征和称谓所指,中外学界一直颇有争议,至今难以形成一个公认的诠释和概括。笔者综合分析认为:戎作为一个族群称谓,其所指有着由小变大和由大变小的两个历史过程,“由小变大”指戎从小部族专称演变成多种异族统称;“由大变小”是指戎逐渐退居西部成为所谓“西戎”。

四 结束语:反思与展望

以戎族特征及其称谓视角,纵览近百年来中外学者对戎族历史文化的探究历程,大体可以归纳出如下几点认识,既是对戎族史学术历程的反思,也包涵对戎族史发展前景的祈望。

1. 戎族的源流与兴衰堪称古史之谜,陆续吸引许多学者参与探究。王国维、梁启超、吕思勉、钱穆、杨树达、郭沫若、蒙文通、徐中舒、王玉哲等名家都曾关注过该问题;海外文化人类学、民族史学、汉学(中国学)等相关领域,也有不少学者就此发表过见解。20世纪80年代以前的关注点,大多是从不同的视角考察戎族的演变及其主要特征;20世纪80年代以来,出现了一个争论的焦点——历史文献中陆续出现的“戎”,是专称还是泛称?即“戎”属于单一民族称谓,还是相近族群的统称?多数学者是从称谓及其内涵入手,探讨戎族的特征。在探讨戎族主要特征和称谓所指的同时,程度不等地涉及到了诸如戎族活动区域及分布、分支及演变,戎族与诸夏、蛮、夷、狄、氏、羌、藏等古代族群的关系,戎族经济形态和文明程度等问题。百余年间,中国古代史以及历史文献学、历史地理学、民族学、古文字学、音韵学等领域的海内外学者,先后围绕戎族历史文化所取得的学术成果,各有侧重地逐步推动着戎族史的研究进程。

2. 截至目前,学界有关戎族特征的研究,或着力概括戎族的总体特征,或侧重强调戎族在某方面

① 唐嘉弘:《中国古代民族研究》,第3~4页。

② 王宗维:《西戎八国考述》,《西北历史研究》1986年号,三秦出版社1987年版。

③ 潘英:《中国上古史新探》,台北,明文书局1985年版,第141页。

④ 舒大刚:《春秋少数民族分布研究》,第103页。

⑤ 张岂之主编,刘宝才、钱逊、周苏平编著:《中国历史》(先秦卷),高等教育出版社2001年版,第239页。

⑥ 鲁威仪:《早期中国的合法暴力》,第60页。

⑦ 鲁惟一、夏含夷:《剑桥中国先秦史》,第549页。

的主要特征,而对处于不同历史阶段、不同地域、不同分支的戎族特征及其历史文化,尚有待于分别进行具体、专门、详细的探讨。

3.除了戎族特征、戎与中原政权之间的相互征战、“戎”是专名还是泛称等几个热点问题以外,还有许多课题需要学界予以关注,诸如戎族的族源,戎族兴亡的原因,戎族生活、生产、婚姻、信仰状况以及科技成就,戎族的社会结构及其分化、演变情况,戎族各部落、各分支之间的关系,戎族与古西域及北疆各族之间的渊源,戎族与历代中原社会的各种往来及其影响,戎族对西部以及北疆开发的作用等,这些与戎族有关的历史文化要素和疑问,均需要逐步去进行专题探讨,以期丰富和深化对戎族的认识,或填补该领域的某些学术空白。

4.尤其从考古学的角度对戎族历史文化遗存的研究,急需相关方面的考古勘探、发掘、研究者留心甄别和探讨,以期发现与戎族历史文化有关的直接证据。同时,也需要相关地域的史志工作者留心搜集方志资料,追寻戎族及其后裔曾经留下的蛛丝马迹,以互证补充正史有关戎族记载过于简略之失。

5.戎族“消失”已久,然而详细收集各种有关史料,专门梳理其发生、发展和融合轨迹并全面揭示其历史文化面貌的《戎族史》,至今尚付之阙如。在目前民族历史文化学术研究如此繁荣的氛围下,消除戎族史独冷的这种局面,应该为期不会太远。

近年来,多民族共创中华的社会史、民族史观念,已成共识。中华文明,是有史以来繁衍生息在这块土地上的各民族共同缔造的多元一体文化。因此,在高度重视现存各民族对中华文明发展之贡献的同时,不应该遗忘或忽略,更不应该轻视,在不同的历史阶段逐步融合了的那些古老民族,对中华文明的演进曾经产生过的各种作用及其影响。戎族,在中国古代历史上存在时间比较长,活动地域相当广,从先秦到三国时期一直比较活跃。在前贤已经取得的相关学术成果的基础上,立足文化人类学的广阔视野,全面详尽地搜集与戎族有关的文献资料和考古证据,完成一部如实考证并力求全面勾勒其历史文化面貌的戎族史,并客观甄别、全面总结戎族历史文化遗产,使其不至于泯灭,应该是新一代史学工作者不容推卸的责任!

收稿日期 2013—10—22

作者雷紫翰,兰州大学历史文化学院副教授;甘肃,兰州,730020。姚磊,武汉大学简帛研究中心博士研究生、兰州大学华夏文明传承创新研究中心助研;湖北,武汉,430072。

Features and Names of Ethnical Rong in the Last Hundred Years

Lei Zihan and Yao Lei

Keywords: names of ethnical Rong; features of ethnical Rong; academic history of ethnical Rong; historical review

Abstract: There are various arguments and diverse thoughts on features and titles of ethnical Rong in academic researches during the last hundred years. A series of features of this nationality had been generated, which including located in the west, non-Huaxia nationality, insubordinate, lagging behind in culture, warlike, living by herding, populated in wide region. There are only preliminary study of features of ethnical Rong in various angle until the 1980s. Since the 1980s debate over what the word “rong” represents resulted in several viewpoints. A study of these viewpoints is helpful to further research on this subject.

【责任编辑 殷 铭】